

Universidad de Puerto Rico en Mayagüez
Colegio de Artes y Ciencias
Departamento de Humanidades

FILO 4160

Filosofía de la tecnología

Segundo semestre 2017-2018

Héctor José Huyke Ph.D.

Manual con el prontuario y algunos de los textos del curso

Nombre de estudiante y cómo contactar:

Universidad de Puerto Rico en Mayagüez
Colegio de Artes y Ciencias
Departamento de Humanidades

FILO 4160

Filosofía de la tecnología

Segundo semestre 2017-2018

blogs.uprm.edu/hectorjhuyke

Sección 20: lunes, miércoles y viernes 8:30 AM - 9:20 AM en Chardón 119

Sección 30: lunes, miércoles y viernes 9:30 AM - 10:20 AM en Chardón 119

Profesor: Héctor José Huyke PhD
Oficina: Chardón 504, Oficina del Departamento de Humanidades
Mensajes: hector.huyke@upr.edu
Horas de oficina: lunes, miércoles y viernes 10:30 - 11:20 a.m. en Chardón 007, o por acuerdo

Se dejará saber con anticipación cualquier cambio temporero que tengamos que hacer en las horas de oficina a raíz de obligaciones asociadas a la dirección del Departamento de Humanidades.

Requisitos previos: Ninguno. Curso de nivel 4000 recomendado para estudiantes de tercer año en adelante.

I. INTRODUCCIÓN

Son tiempos en que nos afanamos con todo lo que esté relacionado a la invención y a la innovación tecnológica. Ciframos nuestras esperanzas más en la tecnología que en la política, la ética o la economía, por ejemplo. La tecnología siempre parece estar avanzando, y hasta en el caso del cambio climático, la solución parece ser desarrollar la mejor tecnología para mitigar sus efectos.

Sin embargo, la tecnología como tal –lo que la tecnología es– suele pasarse por alto en gran parte de la discusión en torno al futuro como tal. Presuntamente, no es materia controvertible. La tecnología tiende a tomarse como aquello que nos lleva adelante, por lo que hay que introducirla y aprovecharla al máximo. Depositamos nuestra confianza en la

tecnología, y de pasada, inadvertidamente, obviamos el proceso de pensar rigurosa y críticamente en la manera en que *una práctica muy particular* de invención y de innovación en tecnología ha venido a operar en la condición humana en general.

Esto ha venido ocurriendo a expensas de *otras prácticas* de invención y de innovación que pudieran ya estar entre nosotros, o vislumbrarse, y ser mejores. Otra tecnología es posible. Otra tecnología también pudiera ser mejor. Preguntarse qué es la tecnología y si es beneficiosa, en qué sentido ha de serlo, y cómo las nociones que predominan de ella corresponden o no corresponden con lo que la tecnología puede y debe llegar a ser, constituye el núcleo central de este curso introductorio a la filosofía de la tecnología.

II. OBJETIVOS

(1) Los estudiantes analizarán algunas de las más importantes corrientes políticas y culturales que han determinado el diseño y uso de tecnologías a través de la historia moderna y contemporánea; (2) evaluarán dichas corrientes en tecnología en el contexto de conceptos y criterios filosóficos; (3) analizarán conceptos críticos del progreso en general y del progreso a través de la tecnología; y (4) examinarán individualmente su concepto del progreso a través de la tecnología desarrollando criterios de diseño y uso de la tecnología con conciencia política, cultural y de calidad de vida.

III. MEDIOS DE EVALUACIÓN

1. Asistir---estar ahí, presente, en clase---debe ser una experiencia de reflexión y aprendizaje. También es la forma más íntegra y confiable para que estudiante y profesor puedan compartir. La asistencia a las sesiones de clase constituye 25% de la calificación final.

En la Universidad estamos entre adultos; por ello, partimos de la premisa que toda ausencia y toda tardanza están justificadas. Favor no someter excusas por ausencias o tardanzas. No es necesario. Toda ausencia, sin embargo, sigue siendo perderse una parte de la clase. Toda tardanza y toda partida antes de finalizar una sesión de clase también. Es estar presente lo que vamos a contabilizar para la calificación. Contamos con 42 sesiones de clase. Toda ausencia sin excepción representará 1 punto de los 25 que corresponden a este medio de evaluación. Cada tardanza o partida antes de finalizar una sesión de clase representará 0.5 puntos de los 25. Por ejemplo, si tuvieras que ausentarte de la clase dos veces y tuvieras que llegar unos minutos tarde otras dos veces, lo que es perfectamente razonable, perderías 3 puntos. Todavía podrías sacar '97' o 'A' en la clase. Podrías también recuperar algunos de estos tres puntos de ausencia haciendo trabajo opcional (véase **MEDIO DE EVALUACIÓN 5**).

El problema es si faltas con frecuencia, o llegas tarde a menudo, o te tienes que ir temprano muchas veces. En cualquiera de esos casos pierdes puntos en asistencia, pierdes el hilo de la discusión, pierdes puntos en otros renglones y ni tan siquiera los trabajos opcionales te quedan bien. El mensaje es que si quieres salir bien en el curso, debes comprometerte a asistir regularmente.

La puntuación en este renglón es uniformemente negociable siempre y cuando el profesor esté seguro de que tanto la asistencia como la participación están produciendo un diálogo fructífero.

2. La asistencia es importante por sí misma y también para salir bien en el segundo medio de evaluación: la participación. 25% de la calificación final estará basado en tu

participación en clase y en horas de oficina. Para propósitos de esta clase, **toda participación será presencial.**

La participación incluye los siguientes retos:

primero, leer lo asignado día a día;

segundo, tener el texto a la mano en la clase para referencia y para la discusión;

tercero, escuchar y atender las impresiones y puntos de vista de otros y otras participantes;

cuarto, colaborar positivamente en los grupos/equipos que se formen en los debates y en las discusiones;

y quinto, sea en clase, lo que es preferible, o sea en horas de oficina, formular y expresar reacciones, preguntas y argumentos relacionados a las lecturas asignadas y a la discusión en clase.

La participación, en resumen, incluye sobre todo aportaciones informadas y colaboración activa y positiva en el diálogo presencial en la clase o en horas de oficina y en los grupos/equipos, tras haber leído lo acordado. A la hora de calificar la participación de cada estudiante, se seguirá más o menos el siguiente esquema:

En términos generales, el estudiante aportó. . .

. . . decisivamente a la discusión de los textos (24-25 puntos)

. . . regularmente a la discusión de los textos (22-23 puntos)

. . . a la discusión de los textos (20-21 puntos)

. . . poco, pero se mantuvo al día en las lecturas, y atendía a la discusión (18-19 puntos)

. . . muy poco, aunque generalmente leía (16-17 puntos)

. . . muy poco y no fue consistente en la lectura de los textos (15 puntos o menos)

La calidad de la participación en clase depende de habilidades que varían mucho entre estudiantes. Por lo tanto, todo alumno y toda alumna que así lo desee puede llegar a un acuerdo individual con el profesor en torno a cómo ha de evaluarse su particular esfuerzo en participación.

Sea como sea, todo estudiante someterá una descripción de su participación hacia el final del curso. La evaluación de la participación en clase estará basada en esa descripción y en la evaluación que haga el profesor de dicha participación.

3. 30% de la nota final estará basado en tres trabajos escritos. Estos serán explicados, asignados y discutidos en clase y en conformidad con el **CALENDARIO** que se incluye más adelante. En las páginas 12 y 13 de este prontuario se incluye una **GUÍA PARA PENSAR LOS TRABAJOS ESCRITOS** y en la página 14 se incluye un **DIAGRAMA DEL ORDEN DE REDACCIÓN**. La **GUÍA** y el **DIAGRAMA** tienen como propósito ayudarte a hacer los tres trabajos escritos. Todo trabajo deberá ser entregado impreso a doble espacio, en letra comparable en tamaño a la de este prontuario, grapado, sin cartapacio, y en la fecha asignada. No se aceptarán trabajos a mano y tampoco trabajos enviados por correo electrónico.

Los trabajos escritos serán evaluados según los retos detallados en la siguiente tabla:

<p>Puntuación: 10 = dominio superior del reto; 9 = dominio pleno del reto; 8 = reto cumplido; 7 = aprendiz; 6, 5, 4, . . . = grados de deficiencia en el esfuerzo con el reto, o el reto no está claro y debiste visitar al profesor</p>
--

Retos	Primer trabajo escrito	Segundo trabajo escrito	Tercer trabajo escrito
traer un argumento a favor de una propuesta de importancia en la filosofía de la tecnología , basándote en el texto que corresponda y en la discusión en clase	autoevaluación____ evaluación final____	autoevaluación____ evaluación final____	autoevaluación____ evaluación final____
desarrollar uno o varios ejemplos favorables a la propuesta en discusión	autoevaluación____ evaluación final____	autoevaluación____ evaluación final____	autoevaluación____ evaluación final____
presentar una posible objeción a la propuesta en discusión y ampliar en ella	autoevaluación____ evaluación final____	autoevaluación____ evaluación final____	autoevaluación____ evaluación final____
deliberar con propiedad a favor de la propuesta y en contra de la posible objeción, o a favor de la posible objeción y en contra de la propuesta	autoevaluación____ evaluación final____	autoevaluación____ evaluación final____	autoevaluación____ evaluación final____
mostrar dedicación, disciplina y orgullo en la integración de las partes, la expresión escrita y la presentación	autoevaluación____ evaluación final____	autoevaluación____ evaluación final____	autoevaluación____ evaluación final____
calificación general (la suma de la puntuación en los cinco retos dividida entre cinco y redondeada sin fracciones o decimales)	autoevaluación____ evaluación final____	autoevaluación____ evaluación final____	autoevaluación____ evaluación final____

4. 20% de la nota estará basado en un trabajo final de discusión.

5. Toda y todo estudiante puede recuperar o ganar puntos, haciendo trabajos opcionales. Una posibilidad es llevar algún argumento o posible objeción en discusión en clase a la discusión de una película, canción o experiencia. Para las instrucciones de cómo hacer estos trabajos, debes ir al blog, (1) busca '**Documentos para las clases**', (2) busca el curso (FILO 4160), (3) procede a '**Instrucciones para trabajos opcionales, tareas especiales y el trabajo final**', y (4) accede al documento '**Teoría en contexto**'. El documento incluye ejemplos de películas susceptibles a los análisis.

En clase y en horas de oficina, se podrán anunciar otras posibilidades para trabajo opcional. Cualquier carta o artículo en torno a los temas de la clase que llegue a publicarse en algún medio de divulgación amplia puede contar como trabajo opcional o puede llegar a sustituir uno de los tres trabajos escritos.

6. Un estudiante por sección podrá sustituir los tres trabajos y el trabajo final de reflexión (50% de la calificación) por informes de análisis y evaluación del proceso en cada sesión de clases y un informe final con un análisis de las tres propuestas que entiende más le impactaron en el curso.

La persona debe cumplir con los siguientes criterios: (1) En primer lugar, tiene que ser alguien que con facilidad, destreza y gusto se presta a escribir de día a día en torno a cómo va la clase; (2) Esta persona también tiene que ser buena observadora de la dinámica en la clase; (3) Y esta persona debe ser particularmente organizada en su trabajo, pues es imprescindible, no sólo mantenerse al día en las lecturas, sino también entregar sus diarios con regularidad. La opción de diario reflexivo tiende a ser una gran experiencia de aprendizaje para estudiantes de segundo año en adelante con índice de honor. Para más información sobre estos **diarios reflexivos** y una guía al respecto, favor hablar con el profesor.

7. Todo trabajo individual ha de ser una respuesta original y creativa a los textos y a la discusión correspondiente a este ofrecimiento del curso. No se tolerará el plagio o la ausencia de integridad. No se tolerarán además meras traducciones de material en Internet. Y tampoco se tolerará la colaboración con la corrupción de la creatividad del compañero o la compañera. Esa es la **política de integridad académica** para este curso. Toda falta de integridad será remitida con la debida documentación al Decanato de Asuntos Académicos para la acción disciplinaria correspondiente.

8. Favor acompañar al profesor desactivando el teléfono móvil durante las sesiones de clase. Tampoco hemos de usar la computadora u otros equipos electrónicos. El vuelo que corresponde a este curso tomará forma alrededor de textos impresos que leeremos, traeremos al salón de clases y discutiremos evitando distracciones.

IV. TEXTOS

TEXTOS PRINCIPALES QUE TODO ESTUDIANTE DEBERÁ ADQUIRIR Y TRAER A CLASE SEGÚN EL CALENDARIO:

MANUAL A ADQUIRIR: Este Prontuario y los siguientes textos a discutirse temprano en el semestre se incluirán en un manual a adquirir en *Copias El Colegial* en Mayagüez Terrace:

ARTÍCULO DE REVISTA John R. Schramski, David K. Gattie, and James H. Brown, "*Human domination of the biosphere: Rapid discharge of the earth-space battery foretells the future of humankind*", *2015 Proceedings of the National Academy of Sciences*, 112 (31), páginas 9511-9517

BREVE RESUMEN DE PARTE DE CAPÍTULO DE UN LIBRO Dale Jamieson, "*The Frontiers of Ethics*" en *Reason in a Dark Time: Why the Struggle Against Climate Change Failed and What It Means for Our Future*. Oxford, England: Oxford University Press, 2014, el resumen siendo de las páginas 144-150 y 177.

ARTÍCULO DE REVISTA Jameson M. Wetmore, "*Amish Technology: Reinforcing Values and Building Community*", *IEEE Technology and Society Magazine*, Volumen 26, Número 2, verano 2007, 12 páginas

CAPÍTULO DE UN LIBRO Sherry Turkle, "*Education*" en *Reclaiming Conversation: The Power of Talk in the Digital Age*. New York, Penguin, 2015, páginas 211-248

ENSAYO Jorge Núñez Jover, "Democratización de la ciencia y geopolítica del saber: ¿quién decide?, ¿quién se beneficia?" en *Pensar. Ciencia, tecnología y sociedad*, compilado por Jorge Núñez Jover, Luis F. Montalvo Arriete y Francisco Figaredo Curiel. La Habana: Editorial Félix Varela, 2008, páginas 61-87

ENSAYO Hans Achterhuis, "Introduction: American Philosophy of Technology" en Hans Achterhuis, editor, *American Philosophy of Technology: The Empirical Turn*. Traducción de Robert P. Crease. Bloomington and Indianapolis: Indiana University Press, 2001, páginas 1-9

ENSAYO Pieter Tijmes, "Albert Borgmann: Technology and the Character of Everyday Life" en *American Philosophy of Technology: The Empirical Turn*. Traducción de Robert P. Crease. Bloomington and Indianapolis: Indiana University Press, 2001, páginas 11-36

ENSAYO Martijntje Smits, "Langdon Winner: Technology as a Shadow Constitution" en *American Philosophy of Technology*, páginas 147-169

ENSAYO Peter-Paul Verbeek, "Don Ihde: The Technological Lifeworld" en *American Philosophy of Technology*, páginas 119-146

ENSAYO Robert Rosenberger y Peter Paul Verbeek, "A Field Guide to Postphenomenology" en Robert Rosenberger y Peter Paul Verbeek, editores, *Postphenomenological Investigations: Essays on Human-Technology Relations*. Lanham, Maryland: Lexington Books, 2015, páginas 9-41

SEGMENTO DE UN LIBRO Mary Flanagan, "Critical Computer Games" y "Designing for Critical Play" en su libro *Critical Play: Radical Game Design*. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press, 2013, páginas 223-262

LIBRO A ADQUIRIR: Héctor José Huyke, **Tras otro progreso: Filosofía de la tecnología desde la periferia**. Cabo Rojo: Editora Educación Emergente, 2013. Este libro está a la venta en la *Librería Colegial*.

TEXTOS SECUNDARIOS:

El libro de texto incluye una bibliografía bastante completa. La biblioteca del Recinto tiene a su disposición algunos de estos textos suplementarios y un servicio de préstamos interbibliotecarios. Los libros y copias de ensayos y otros materiales que el profesor tiene en su oficina también estarán disponibles para préstamos a corto plazo.

El profesor podría decidir dejar en la sección de Reserva de la Biblioteca General copias de algunos de los textos secundarios que se incluyen en el CALENDARIO. Otros los prestará a estudiantes particulares. Algunas lecturas breves se distribuirán a través del correo electrónico, según el progreso de la discusión.

En lo que respecta a los orígenes y la historia bien reciente de la filosofía de la tecnología, aun recomendamos la siguiente edición de la revista de la *Society for Philosophy and Technology*, *Techné*: Volumen 14, Número 1, Invierno 2010.

Entre los lugares en Internet que pueden ser de interés, recomendamos particularmente los siguientes:

Erosion, Technology and Concentration se dedica "a vigilar el poder, monitorear la tecnología, fortalecer la diversidad": <http://www.etcgroup.org/es>

Global Dimension in Engineering Education: <http://www.gdee.eu>
energyliteracy.com

Desde la tradición de la tecnología apropiada, la organización *Practical Action* trabaja con comunidades alrededor del mundo para desarrollar soluciones prácticas a los problemas de la pobreza: <http://practicalaction.org/>

New Economics Foundation se dedica a la promoción de la justicia social, económica y ambiental: <http://www.neweconomics.org/issues/entry/well-being>

Singularity Hub "chronicles technological progress by highlighting the breakthroughs, players, and issues shaping the future as well as supporting a global community of smart, passionate, action-oriented people who want to change the world": <http://singularityhub.com/>

Engineer, inventor, and MacArthur Fellow Saul Griffith meticulously analyzes his energy usage: video, <http://www.oreilly.com/pub/e/1411>

<http://www.lowtechmagazine.com/>

Jason Silva, la tecnología como el próximo paso en la evolución: <http://thisisjasonsilva.com/>

The *MIT Technology Review* se propone “equip its audiences with the intelligence to understand a world shaped by technology”: <http://technologyreview.com>

También recomendamos los siguientes textos que ayudaron a fundar la filosofía de la tecnología:

Carl Mitcham, “Tres formas de ser-con la tecnología”. Traducción del inglés de Estela Ponisio, *Anthropos*, No. 94-95, 1989, páginas 13-27.

Carl Mitcham, *Thinking Through Technology: The Path Between Engineering and Philosophy*, Chicago: The University of Chicago Press, 1994.

Lewis Mumford, *Technics and Human Development, The Myth of the Machine*, Primer volumen. San Diego: Harcourt Brace Jovanovich, 1967.

Lewis Mumford, *The Pentagon of Power, The Myth of the Machine*, Segundo volumen. San Diego: Harcourt Brace Jovanovich, 1970.

E. F. Schumacher, “The Role of Economics”, “Buddhist Economics” y “A Question of Size”, *Small is Beautiful: Economics as if People Mattered*. Nueva York: Harper & Row, 1989, páginas 42-55, 56-66 y 67-80.

Langdon Winner, “Téchnè y Politéia”, **La ballena y el reactor: Una búsqueda de los límites en la era de la alta tecnología**. Traducción del inglés al español de Elizabeth B. Casals. Barcelona: Gedisa, 1986, páginas 57-75.

V. CALENDARIO

(1) De qué es la tecnología; de si podemos ser humanos sin tecnología; de si tiene sentido estar en contra o a favor de la tecnología; y de si vamos más o menos bien en lo que a la tecnología actual concierne, o si se requiere un cambio significativo en dirección.

(2) Introducción al prontuario y al método filosófico a seguir en este curso como el conjunto de acuerdos principales entre estudiantes y el profesor. Continuación de la discusión de la primera sesión: La no neutralidad ética, política y cultural de toda tecnología.

(3) Los recursos que en el contexto tecnológico actual se requieren: Schramski y otros, “*Human domination of the biosphere: Rapid discharge of the earth-space battery foretells the future of humankind*”, páginas 9511-9517, y breve resumen de parte de “*The Frontiers of Ethics*”, capítulo de un libro de Jamieson, *Reason in a Dark Time: Why the Struggle Against Climate Change Failed and What It Means for Our Future*, 8 páginas

(4) (5) La peculiar respuesta de los Amish a la tecnología moderna: Wetmore, “*Amish Technology: Reinforcing Values and Building Community*”, páginas 9-21

(6) Una visión del ambiente humano actual: Sherry Turkle, “*Education*” en *Reclaiming Conversation: The Power of Talk in the Digital Age*, páginas 211-248.

(7) (8) Núñez Jover, “Democratización de la ciencia y geopolítica del saber: ¿quién decide?, ¿quién se beneficia?” en *Pensar. Ciencia, tecnología y sociedad*, páginas 61-74 y 74-87

<p>Primer trabajo escrito en torno a las propuestas en discusión</p>

entre las sesiones 3 y 8

{tres páginas y media de texto a doble espacio en letra comparable a esta}

1. Para ayuda, ver el punto 3 de los MEDIOS DE EVALUACIÓN en las páginas 4 y 5 de este prontuario, y ver la GUÍA PARA PENSAR LOS TRABAJOS ESCRITOS y el DIAGRAMA DEL ORDEN DE REDACCIÓN en las páginas 12, 13 y 14.
2. Este trabajo se ha de hacer individualmente.
3. Favor llenar los espacios correspondientes a la autoevaluación del primer trabajo en la tabla de evaluación distribuida por el profesor y graparla al final.
4. El trabajo deberá ser entregado en forma impresa, a doble espacio, grapado, sin cartapacio, y en la fecha asignada.

Fecha de someter: _____

(9) Achterhuis, "Introduction: American Philosophy of Technology", en *American Philosophy of Technology*, páginas 1-9

(10) (11) (12) Tijmes, "Albert Borgmann: Technology and the Character of Everyday Life" en *American Philosophy of Technology*, páginas 11-20, 20-29, 29-35

(13) (14) (15) Smits, "Langdon Winner: Technology as a Shadow Constitution" en *American Philosophy of Technology*, páginas 147-154, 154-163, 163-167

(Lectura suplementaria: Ilse Oosterlaken, "Applying Value Sensitive Design (VSD) to Wind Turbines and Wind Parks: An Exploration", acceso abierto en Springerlink.com, 21 páginas)

(16) Encuentro con Langdon Winner

(17) (18) (19) Verbeek, "Don Ihde: The Technological Lifeworld" en *American Philosophy of Technology*, páginas 119-131, 131-132 y 132-146

(20) Rosenberger y Verbeek, "Relational Ontology" y "Cyborg Relations", pasajes de "A Field Guide to Postphenomenology" en *Postphenomenological Investigations: Essays on Human-Technology Relations*, páginas 19-22

(Lectura suplementaria: la guía completa que se incluye en el Manual, o páginas 9-41)

**Segundo trabajo escrito en torno a la propuesta en discusión
entre las sesiones 9 y 20**

{tres páginas y media de texto a doble espacio en letra comparable a esta}

1. Para ayuda, ver el punto 3 de los MEDIOS DE EVALUACIÓN en las páginas 4 y 5 de este prontuario, y ver la GUÍA PARA PENSAR LOS TRABAJOS ESCRITOS y el DIAGRAMA DEL ORDEN DE REDACCIÓN en las páginas 12, 13 y 14.
2. Este trabajo se ha de hacer individualmente.
3. Favor llenar los espacios correspondientes a la autoevaluación del segundo trabajo en la tabla de evaluación distribuida por el profesor para el primer trabajo y graparla al final.

4. El trabajo deberá ser entregado en forma impresa, a doble espacio, grapado, sin cartapacio, y en la fecha asignada.

Fecha de someter: _____

(21) Huyke, "Introducción", páginas 13-19 y "1. Lo que invita a reflexión", páginas 23-39

(22) (23) Huyke, "2. La tecnología", páginas 41-46, 46-53 y 53-57
(Lectura suplementaria: Stephen J. Kline, "What is Technology" en *Philosophy of Technology: The Technological Condition*, Malden, Maryland: Blackwell, 2003, páginas 210-212)

(24) (25) Huyke, "3. Por qué es poco o nada lo que hemos progresado", páginas 59-63 y 63-72

(26) (27) Huyke, "4. Del centro y la periferia como atadura ideológica", páginas 75-85

(28) (29) (30) Huyke, "5. La práctica actual del progreso", páginas 87-92, 92-96 y 96-102
(Lectura suplementaria: "More Security, or Escalating Dangers?" en David E. Nye, *Technology Matters: Questions to Live With*, Cambridge, Massachusetts: The MIT Press, 2006, páginas 161-184)

**Tercer trabajo escrito en torno a la propuesta en discusión
entre las sesiones 21 y 30**

{tres páginas y media de texto a doble espacio en letra comparable a esta}

1. Para ayuda, ver el punto 3 de los MEDIOS DE EVALUACIÓN en las páginas 4 y 5 de este prontuario, y ver la GUÍA PARA PENSAR LOS TRABAJOS ESCRITOS y el DIAGRAMA DEL ORDEN DE REDACCIÓN en las páginas 12, 13 y 14.

2. Este trabajo se ha de hacer individualmente.

3. Favor llenar los espacios correspondientes a la autoevaluación del tercer trabajo en la tabla de evaluación distribuida por el profesor para el primer trabajo y graparla al final.

4. El trabajo deberá ser entregado en forma impresa, a doble espacio, grapado, sin cartapacio, y en la fecha asignada.

Fecha de someter: _____

(31) (32) (33) Huyke, "6. La sustitución de las cercanías por lo lejano", páginas 109-113, 113-119 y 119-124

(Lectura suplementaria: Peter Singer y Jim Mason, "Eating Locally" y "Trade, Fair Trade, and Workers' Rights" en *The Ethics of What We Eat*, United States: Rodale, 2006, páginas 135-151 y 151-169, o "Consumir productos locales" y "Comercio, comercio justo y derechos de los trabajadores" en **Somos lo que comemos**, traducción de Genís Sánchez Barberán, Barcelona: Paidós, 2009, páginas 175-192 y 193-213)

(34) (35) Huyke, "7. El potencial político del concierto participativo", páginas 127-132 y 132-140
(Lectura suplementaria: Zygmunt Bauman, "La indignación y las agrupaciones políticas que funcionan como enjambres" en **Sobre la educación en un mundo líquido: Conversaciones con Ricardo Mazzeo**, traducción de Dolores Payás Puigarnau, Barcelona: Paidós, 2013, páginas 91-95;

Yair Amichai-Hamburger y Zack Hayat, "The Impact of the Internet on the Social Lives of Users: A Representative Sample from 13 Countries", *Computers in Human Behavior*, Volumen 27, 2011, páginas 585-589; Yair Amichai-Hamburger y Azy Barak, "Internet and Well-Being", *Technology and Well-Being*, editado por Yair Amichai-Hamburger, Cambridge: Cambridge University Press, 2009, páginas 34-62)

(36) (37) (38) Huyke, "8. La virtualidad y la realidad", páginas 143-152 y 152-160, y Flanagan, "Critical Computer Games" y "Designing for Critical Play", páginas 223-262

(Lectura suplementaria: Zygmunt Bauman, "Los jóvenes, una propina para la industria del consumo" en **Sobre la educación en un mundo líquido: Conversaciones con Ricardo Mazzeo**, traducción de Dolores Payás Puigarnau, Barcelona: Paidós, 2013, páginas 63-68; Adam Thierer, "The Case for Internet Optimism, Part I: Saving the Net from its Detractors", *The Next Digital Decade: Essays on the Future of the Internet*, editado por Berin Szoka y Adam Marcus. Washington, D. C.: TechFreedom, 2010, páginas 57-87, entiendo que también disponible en línea)

(39) (40) Huyke, "10. La diversidad en el contexto sustitutivo", páginas 177-183 y 183-188

(Lectura suplementaria: Zygmunt Bauman, "Años para construir, minutos para destruir" y "A los desempleados siempre les gusta jugar a la lotería" en **Sobre la educación en un mundo líquido: Conversaciones con Ricardo Mazzeo**, traducción de Dolores Payás Puigarnau, Barcelona: Paidós, 2013, páginas 49-61 y 75-83; Tyler Cowen, "Should National Culture Matter?" en *Creative Destruction: How Globalization is Changing the World's Cultures*. Princeton: Princeton University Press, 2002, páginas 128-152)

(41) Huyke, "11. El trabajo en el contexto sustitutivo" y "12. Tras el verdadero trabajo como cercanía y conclusión", páginas 191-199, 199-212 y 215-222

(Lectura suplementaria: Ulrich Beck, "El futuro del trabajo y sus escenarios", **Un nuevo mundo feliz: La precariedad del trabajo en la era de la globalización**, traducción del alemán de Bernardo Moreno Carrillo. Barcelona: Paidós ibérica, 2000, páginas 43-78)

(42) Repaso

<p>Semana de exámenes: trabajo final de discusión del material del semestre</p>
--

VI. GUÍA PARA PENSAR LOS TRABAJOS ESCRITOS

<p>Primer reto: Traer un argumento a favor de una propuesta de importancia en la filosofía de la tecnología, basándote en el texto que corresponda y en la discusión en clase</p> <p>*No le des vueltas al asunto. Cero rodeos. Tampoco te pongas a desarrollar un tema así porque sí. No es dar vueltas a un tema y tampoco es desarrollarlo. Es algo mucho más específico.</p> <p>*La pregunta que has de contestar en el primer párrafo es la siguiente: ¿Por qué, según tal y tal, esto y aquello? El 'esto y aquello' se refiere a alguna tesis o <i>propuesta</i> en el texto que el profesor ha discutido en clase en este segmento del curso. La contestación a la pregunta '¿por qué? es un argumento a favor de la propuesta, y de eso es de lo que se trata.</p> <p>* Toda opción de propuesta para cada trabajo se formula y se discute en clase. Elije una propuesta que se haya discutido en clase en el segmento del curso que corresponde.</p> <p><u>*Asegúrate elegir una propuesta que te gustaría discutir, estés o no estés finalmente de acuerdo con ella. Concordar con la propuesta no es tan importante como querer discutirla. Recuerda que uno de los pasos es traer una posible objeción (ver tercera columna).</u></p> <p>* Una vez tengas claro lo que vas a discutir, habrá que repasar unas notas de clase, acudir a los</p>	<p>Segundo reto: Desarrollar uno o varios ejemplos favorables a la propuesta en discusión</p> <p>* Este segundo reto es el equivalente filosófico del laboratorio donde se verifica una hipótesis científica. Aquí es donde pones en práctica la propuesta, la pones a funcionar favorablemente.</p> <p>* Para servir de <i>ejemplo favorable a la propuesta en discusión</i>, el mismo debe ilustrar o, valga la redundancia, ejemplificar en forma concreta, sensible y específica lo que ya en el primer párrafo has dicho a favor de la propuesta.</p> <p>* Un ejemplo es una historia parcialmente o totalmente real que en cualquier caso ilustra cierta realidad. Puede ser el resumen de un testimonio que leíste; puede ser un pasaje realista de una novela, de un cuento o de una película; puede ser algo que sabes que está pasando en todo el mundo, o en cierto lugar, o que te pasó a ti o a alguien que conoces. Si usas el Internet, o un texto o una película como recurso, asegúrate de incluir la referencia completa al final.</p> <p>*No use ejemplos generalmente hipotéticos y trillados que encuentras en el Internet. Sé más original que eso.</p> <p>* Tu propia vida puede ser un buen banco de narrativas relevantes. Lo importante, como acabamos de indicar, es que la narración ilustre,</p>	<p>Tercer reto: Presentar una posible objeción a la propuesta en discusión y ampliar en ella</p> <p>* No vayas aquí a traer algo simplemente malo, triste, terrible, extraño, o negativo. Se trata de una posible objeción a la propuesta, la propuesta siendo una tesis de importancia en la clase.</p> <p>*Tampoco es una posible objeción a algo en el ejemplo. Como hemos indicado, se trata de una posible objeción a la propuesta.</p> <p>* La idea es traer un posible problema para la propuesta, una posible debilidad. No necesariamente es insuperable, o no tienes que creer que es un genuino problema para la propuesta. Podrías pensar que la propuesta se sostiene, o que la objeción no es válida.</p> <p>* Si no estás de acuerdo con la posible objeción, debes desligarte de ella. En ese caso, comienza este párrafo diciendo que hay quién no concuerda con la propuesta y el argumento de esas personas (no el tuyo) es esto y aquello.</p> <p>* La idea es traer algo que al menos para alguien, para un opositor, parece</p>	<p>Cuarto reto: Deliberar con propiedad a favor de la propuesta y en contra de la posible objeción, o a favor de la posible objeción y en contra de la propuesta</p> <p>* Si te inclinas a favor de la propuesta, entonces debes defenderla y defender su argumento del 'ataque' o del 'golpe' que representa la presunta objeción. Es decir, en ese caso la propuesta se sostiene frente a lo problemático. Si te inclinas a favor de la posible objeción, entonces debes defenderla de la propuesta y su argumento. En ese caso, la propuesta no se sostiene por esta o aquella razón que has de incluir en este párrafo.</p> <p>* Si estás a favor de la propuesta: ¿Por qué? Si estás en contra: ¿Por qué? Si estás a favor de esto y en contra de aquello en la propuesta: ¿Por qué estás a favor de esto y a la vez en contra de aquello?</p> <p>* Muchas veces, una buena estrategia es volver a la ejemplificación en el segundo párrafo, traer algo a su favor o algo en su contra, dependiendo de cómo has decidido deliberar. Traes algo a favor de la propuesta. Traes algo en contra de la ejemplificación si estás en contra de la propuesta.</p> <p>* Procura que se vea</p>	<p>Quinto reto: Mostrar dedicación, disciplina y orgullo en la integración de las partes, la expresión escrita y la presentación</p> <p>* ¿Se entrelazan el argumento de la propuesta, la ejemplificación y la posible objeción? ¿Tiene que ver lo uno con lo otro? ¿Están íntimamente ligados? ¿La deliberación delibera en torno a lo discutido en las primeras tres partes? Esto es integrar las partes del trabajo.</p> <p>* Mostrar dedicación, disciplina y orgullo en la expresión escrita es poner esfuerzo en redactar bien.</p> <p>* Has de dejar claro que has pensado con detenimiento el material leído; que captas el detalle y su diferencia, que no estás meramente compartiendo ideas generales que ya llevabas contigo antes de tomar la clase.</p> <p>* Hacia el final del proceso de redactar, debes formular un título para el trabajo que capte el giro o el punto central. Ubicas el título al frente, seguida antes del texto, para así provocar al lector a leer.</p>
---	--	--	--	---

<p>apuntes del profesor en el blog, releer unos pasajes del texto, buscar una lectura adicional, o alguna información en Internet, y quizás aclarar algo visitando al profesor.</p> <p>*Trae el argumento en tus palabras, es decir, como tú se lo explicarías a alguien.</p> <p>*No trates de discutir dos o más propuestas de un tiro.</p> <p>* El mejor testimonio de que entiendes una propuesta en discusión en la clase es poder traer su argumento –su por qué- con claridad, y en tus palabras, estés o no estés finalmente de acuerdo con ella.</p> <p>* Debes ser breve al citar. Un ejemplo de cómo citar: 'Como señalara el profesor en sus apuntes de clase, "...'" (blog, Sesión #7)'; un segundo ejemplo: 'Según Borgmann, "...'" (p. 123)'. Por lo general, debe haber una explicación tuya de la importancia del pasaje citado en el contexto de tu discusión. Esta explicación antecede a la cita, o le sigue. Tú llevas el argumento; la cita no te sustituye en tu tarea de probar el punto.</p>	<p>que ejemplifique, es decir, que 'vaya' o 'fluya' con la propuesta en forma concreta, que 'cuadre' con lo que la propuesta propone, que le sirva de 'aplicación', como a veces decimos.</p> <p>* <u>Es muy posible que debas coordinar el ejemplo o los ejemplos favorables tanto con el primer párrafo como con la objeción que deseas discutir en el próximo párrafo (ver próxima columna). La temática en la objeción no debe ser ajena a lo discutido en los párrafos anteriores.</u></p> <p>* No confundas los ejemplos con meras analogías. Cuando algo es análogo a otra cosa, es sólo parecido a esa otra cosa. Las analogías sirven para aclarar algo, pero no constituyen ejemplos, ni prueban nada a favor o en contra de la validez de una propuesta. Los ejemplos, por el contrario, son narrativas o casos de lo que se plantea en la propuesta y su justificación. Los ejemplos son 'aplicaciones', como a veces decimos. El ejemplo o los ejemplos hacen lo posible por convencer al lector a favor de la propuesta, como hemos dicho, estés o no estés finalmente de acuerdo con la propuesta.</p>	<p>mostrar que no es satisfactoria la propuesta; algo que para alguien no 'cabe' y debería caber, quizás no 'cuadra' y debería cuadrar; algo que quizás no 'va' o no 'fluye' con la propuesta y debe ir, debe fluir, con lo que la propuesta pretende teorizar.</p> <p>* Si la propuesta implica que todos los X deben hacer Y cosa, que casi ningún X haga Y cosa, no es posible objeción de la propuesta, puesto que, en este caso, la propuesta no es acerca de lo que los X hacen o no hacen, sino que es acerca de lo que los X <i>deben</i> hacer.</p> <p>* <u>La posible objeción puede estar coordinada con el ejemplo o los ejemplos favorables (ver columna anterior). Quizás es una forma diferente de interpretar aquella ejemplificación, o incluye una variante de la ejemplificación que presenta un posible problema para la propuesta.</u></p>	<p>que has tenido que pensar el asunto planteado en la propuesta, que el trabajo te ha hecho pensar –que de veras has llevado la propuesta al 'laboratorio' de la reflexión filosófica.</p> <p>* En un buen trabajo escrito, el lector palpa que le das importancia a lo que estás discutiendo.</p>	<p>* Debes buscar el tiempo para hacer una lectura y revisión final del trabajo antes de entregarlo. Esa lectura y revisión final casi siempre es mejor al otro día de terminar un borrador semifin y general. Al otro día, uno hace una mejor lectura, y una lectura más imparcial.</p>
--	---	---	---	--

VII. DIAGRAMA DEL ORDEN DE REDACCIÓN

título
(véase el cuarto punto del quinto reto en la GUÍA)

PRIMER PÁRRAFO

**argumento a favor de una propuesta
de importancia en la filosofía de la tecnología**

¿Por qué, según tal y tal, esto y aquello?

¿Por qué? ¿Por qué? ¿Y qué quiere decir . . . ?

(Según tal y tal, esto y aquello, o lo que sea que propone, seguido del argumento en tus palabras.)

(véase primer reto)

SEGUNDO PÁRRAFO

**el desarrollo de uno o varios ejemplos favorables a la
propuesta**

¿Cómo puedo ilustrar lo que tal y tal propone?

(Contemplemos, a modo de ejemplo, . . .)

(véase segundo reto)

TERCER PÁRRAFO

la presentación de una posible objeción a la propuesta

¿Por qué esto otro va en contra de la propuesta?

(Hay quién señalaría, sin embargo, . . .)

(véase tercer reto)

CUARTO PÁRRAFO

la deliberación

**¿Por qué, cómo o hasta qué punto se sostiene la propuesta,
o por qué y cómo no se sostiene?**

(Nuestro juicio es que . . .)

(véase cuarto reto)

TABLA DE EVALUACIÓN DE LOS TRABAJOS ESCRITOS
FILO 4160: Filosofía de la tecnología, Huyke

Nombre estudiante: _____

Puntuación: 10 = dominio superior del reto; 9 = dominio pleno del reto; 8 = se logra el reto; 7 = aprendiz;
 6, 5, 4, . . . = grados de deficiencia en el esfuerzo con el reto, o el reto no está claro y debiste visitar al profesor

Retos	Primer trabajo escrito	Segundo trabajo escrito	Tercer trabajo escrito
traer un argumento a favor de una propuesta de importancia en la filosofía de la tecnología , basándote en el texto que corresponda y en la discusión en clase	autoevaluación____ evaluación final____	autoevaluación____ evaluación final____	autoevaluación____ evaluación final____
desarrollar uno o varios ejemplos favorables a la propuesta en discusión	autoevaluación____ evaluación final____	autoevaluación____ evaluación final____	autoevaluación____ evaluación final____
presentar una posible objeción a la propuesta en discusión y ampliar en ella	autoevaluación____ evaluación final____	autoevaluación____ evaluación final____	autoevaluación____ evaluación final____
deliberar con propiedad a favor de la propuesta y en contra de la posible objeción, o a favor de la posible objeción y en contra de la propuesta	autoevaluación____ evaluación final____	autoevaluación____ evaluación final____	autoevaluación____ evaluación final____
mostrar dedicación, disciplina y orgullo en la integración de las partes, la expresión escrita y la presentación	autoevaluación____ evaluación final____	autoevaluación____ evaluación final____	autoevaluación____ evaluación final____
calificación general (la suma de la puntuación en los cinco retos dividida entre cinco y redondeada a números sin fracciones o decimales)	autoevaluación____ evaluación final____	autoevaluación____ evaluación final____	autoevaluación____ evaluación final____

Comentarios del profesor:		
---------------------------	--	--

Incluir esta hoja al final de cada trabajo escrito