



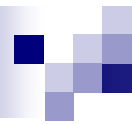
Resumen Estudios COE (2000 - 2004)

Irmanette Torres-Lugo - OIIP
Janet Bonilla Mujica - CISA

Fecha/ Oficina	Objetivo	Muestra	Resultados/Conclusiones	
2000 (Decanato de Asuntos Académicos y CISA)	Evaluar las propiedades de medición del Course-Instructor Evaluation Questionnaire (CIEQ) desarrollado por Lawrence M. Alemoni (1975).	215 secciones de clases ofrecidas de enero a mayo de 2000. La muestra fue estratificada por facultad y seleccionada aleatoriamente de un total de 2,987 secciones de clase.	<p><u>Confiabilidad Alfa</u> Total 1 al 21 (.89) Total 1 al 33 (.93)</p> <p><u>Subescalas</u> Actitud (.80) Método (.04) Contenido (.58) Interés (.77) Instructor (.68) D-Diseño (.85) Administración Curso (.76)</p> <p><u>Validez</u> Se identificaron cinco factores.</p>	<p>Índice de confiabilidad interna entre moderadamente alto y alto para la totalidad de los reactivos del CIEQ.</p> <p>Índices de confiabilidad interna entre bajo (método) y moderadamente alto para las sub-escalas (DD y Contenido).</p> <p>Los reactivos del instrumento no se agrupan en factores que responden al modelo teórico del cual parte el instrumento.</p>

Fecha/ Oficina	Objetivo	Muestra	Resultados/Conclusiones	
2002 (Decana- to de Asuntos Acadé- micos y CISA)	Comparar las propiedades de medición del CIEQ con el Módulo de Evaluación de la Enseñanza por los/as estudiantes (Módulo H).	La muestra estuvo constituida por bancos de datos de las evaluaciones de secciones de curso de las facultades de Artes y Ciencias, Administración de Empresas y Ciencias Agrícolas. Centro de Cómputos del RUM proveyó los bancos de datos.	<p>Administración Empresa Confiabilidad Interna total .98 y sub-escalas de .83 a .94.</p> <p>Artes y Ciencias Confiabilidad Interna total .93 y subescalas de .61 a .81.</p> <p>Ciencias Agrícolas Confiabilidad Interna total .90 y subescalas de .63 a .86.</p> <p>Validez Se identificaron de cinco a ocho factores.</p>	<p>Indice de confiabilidad interna entre moderadamente alto y alto para la totalidad de los reactivos de las versiones evaluadas del Módulo H. Indices de confiabilidad interna entre moderados y moderadamente alto para las sub-escalas.</p> <p>Los reactivos del instrumento no se agrupan en los factores que responden a los modelo teóricos del cual parten las versiones del instrumento revisado.</p>

Fecha/ Oficina	Objetivos/Muestra	Resultados/Modificaciones
2003 (OIIP y CISA)	<p>Evaluar claridad de instrucciones (n=25 estudiantes).</p> <p>Evaluar la claridad de los reactivos del instrumento (n=27 estudiantes y n=4 expertos en aspectos de medición y/o educación).</p> <p>Ensayar el procedimiento de administración (n=24).</p> <p>Evaluar el tiempo de administración del instrumento (n=17).</p> <p>Evaluar la confiabilidad interna y la validez del instrumento (n=30).</p> <p>(Muestras no Probabilísticas)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Se desarrollaron nuevas instrucciones para el instrumento y se indica la pertinencia de completar el mismo. • Todos los reactivos comienzan con una acción (observable) que se puede traducir en frecuencia para que corresponda a la escala del instrumento. Todos los reactivos miden una sola dimensión. Se añadieron preguntas abiertas. • Se completó el cuestionario entre 7 y 20 minutos (no se comienza al mismo tiempo). • Se encontró una confiabilidad interna de .91 para el Módulo H-Revisado. • Se documentó la validez de contenido a partir del método de jueces.



Fecha/ Oficina	Objetivos	Muestra/ Proceso	Resultados/Conclusiones
2004 OIIP y CISA	<p><u>A la Comunidad Universitaria:</u></p> <p>1) informar sobre los estudios para evaluar la adecuacidad del instrumento de evaluación de la enseñanza. 2) solicitar retroalimentación de la versión modificada del mismo (Módulo H-Rev.)</p>	<p>1) Se realizaron presentaciones para Directores/as y Decanos. 2) Se solicitó retroalimentación a la facultad a través de directores/as de Dpts. y Decanos/as. Participaron 18 de los 26 departamentos del RUM. La tasa de respuesta fue de 69.23%.</p>	<p>Hubo recomendaciones en torno a mantener igual, modificar o eliminar reactivos del Módulo H-R (39 reactivos). Se realizaron sugerencias específicas en cuanto a cómo modificar los reactivos.</p> <p>80% o más criterio de mantener igual (n = 11) 79% o menos criterio de revisar a la luz de sugerencias que contribuyen positivamente a la claridad, unidimensionalidad, conceptualización y operacionalización del reactivo o pregunta.</p> <p>30% o más como criterio de eliminar (n = 2)</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Utiliza además de la conferencia otros métodos de enseñanza (...) <input type="checkbox"/> Incorpora al curso tecnología de computadora como internet, WebCT, foros de discusión electrónica, libros en línea, otras