

Comité Consulta para la Selección del
Decano de la Escuela de Ingeniería del
Recinto Universitario de Mayagüez de la
Universidad de Puerto Rico

Informe Final

RECTOR 25 NOV 14 PM 1:03

**Sometido al Rector Dr. John Fernández Van Cleve
25 de noviembre de 2014**

Tabla de contenido

1. INTRODUCCIÓN	2
2. REUNIONES, EVENTOS Y ACTIVIDADES	2
2.1 REUNION INICIAL, 16 DE SEPTIEMBRE 2014.....	2
2.2 REUNION 25 DE SEPTIEMBRE 2014	2
2.3 REUNION 21 DE OCTUBRE.....	3
2.4 CONVOCATORIA Y ANUNCIO DEL PROCESO DE NOMINACIONES	3
2.5 PROCESO DE FORMALIZAR CANDIDATURAS	3
2.6 FORO DE CANDIDATOS.....	4
2.7 AUDIENCIAS CON LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA.....	4
2.8 ENTREVISTAS A LOS CANDIDATOS	4
2.9 DELIBERACIONES	5
3. RECOMENDACIÓN PARA DECANO DE INGENIERIA	6
3.1 Dr. Jaime Ramírez Vick	6
3.2 Dr. Agustín Rullán Toro.....	7
3.3 Dr. Julio Briano	9
APROBACION DEL INFORME	10
ANEJOS	11
Convocatoria	12
Carta notificación de nominación	13
Carta Dra. Nayda Santiago Santiago.....	14
Carta de autorización de cambio de integrantes	15
CV resumido y Plan de Trabajo de los candidatos.....	16

1. INTRODUCCIÓN

El Comité de Consulta para Decano en propiedad de la Facultad de Ingeniería del Recinto Universitario de Mayagüez de la Universidad de Puerto Rico consistió de 6 claustrales, electos por sus compañeros en reunión de facultad y un representante estudiantil seleccionado por sus compañeros estudiantes. Los claustrales que fueron seleccionados para integrar este comité en la reunión de Facultad del martes 2 de septiembre fueron:

1. Dr. Iván J. Baigés Valentín, Catedrático del Departamento de Ingeniería General
2. Dr. José A. Martínez Cruzado, Catedrático del Departamento de Ingeniería Civil y Agrimensura
3. Dr. Genock Portela Gauthier, Catedrático Asociado del Departamento de Ingeniería General
4. Dr. Lorenzo Saliceti Piazza, Catedrático del Departamento de Ingeniería Química
5. Dra. Nayda Santiago Santiago, Catedrática Asociada del Departamento de Ingeniería Eléctrica y Computadoras

El sexto claustral que fue seleccionado para integrar este comité, se eligió en la reunión de Facultad del jueves 4 de septiembre:

6. Dr. Pedro Quintero Aguiló, Catedrático Asociado del Departamento de Ingeniería Mecánica

El representante estudiantil fue seleccionado en el caucus de representantes estudiantiles el 11 de septiembre 2014. Con la selección del representante estudiantil, el Comité de Consulta para Decano de la Facultad de Ingeniería quedó constituido el 16 de septiembre del 2014.

2. REUNIONES, EVENTOS Y ACTIVIDADES

El Comité de Consulta celebró una serie de reuniones para coordinar sus esfuerzos. Se organizaron varias actividades para que los candidatos pudiesen exponer sus cualificaciones y planes para la Facultad de Ingeniería, y para que la comunidad académica tuviese la oportunidad de preguntarle sobre los planes e interactuar con los candidatos. El resultado final de estas actividades fue el proveer al Comité de Consulta información valiosa para evaluar a los candidatos.

2.1 REUNION INICIAL, 16 DE SEPTIEMBRE 2014

El martes 16 de septiembre los integrantes del comité se reunieron en la oficina del Decano de Ingeniería a las 1:30 pm. A la reunión asistieron los profesores Dr. José A. Martínez Cruzado, Dra. Nayda Santiago Santiago, Dr. Lorenzo Saliceti Piazza, Dr. Iván J. Baigés Valentín. En esta reunión:

- Se seleccionó al Dr. Iván J. Baigés Valentín como el presidente
- Se habló de como fue el proceso anterior del consulta ya que en el comité presente habían dos colegas que estuvieron en la consulta previa - Se solicitó a los integrantes sus programas académicos y teléfonos.
- Se solicitó un email para el comité

2.2 REUNION 25 DE SEPTIEMBRE 2014

El comité se reunió el jueves 25 de septiembre en la sala de reuniones del Departamento de Ingeniería Eléctrica y Computadoras S-224 a las 1:30pm. En esta reunión se llegaron a los siguientes acuerdos:

- ✓ Las actividades y eventos de proceso de consulta:
 - El periodo de nominaciones se abriría el 29 de septiembre y concluiría el miércoles 8 de octubre.

- Se estableció como fecha límite para aceptar la nominación y entregar los documentos requeridos el viernes 17 de octubre – un CV abreviado de 2 páginas y el plan de trabajo de 10 páginas.
- El foro de los candidatos se programó para el jueves 23 de octubre en el anfiteatro de Ingeniería Industrial, II-209, de 5:00 – 8:00 pm.
- Se convocaría a la comunidad a unas audiencias donde podrían dialogar con el comité de consulta sobre los candidatos, estas audiencias se programaron para el martes 28 y jueves 30 de octubre.
- Se programaron entrevistas con los candidatos por un periodo de 1.5 horas con cada uno; las mismas se programaron para el 4 y 5 de noviembre.

2.3 REUNION 21 DE OCTUBRE

El comité se reunió el martes 21 de octubre a las 10:30am en el salón Stefani 306. En esta reunión se conversó sobre el proceso de reemplazar a la Dra. Nayda Santiago Santiago con la Dra. Evi De La Rosa Ricciardi. También se trajo el asunto de si el Dr. Genock Portela Gauthier debería continuar como integrante del comité dado que es director asociado del Departamento de Ingeniería General y uno de los candidatos es el Dr. Jaime Ramírez Vick quien es director del Departamento de Ingeniería General. El comité había hablado de esto por correos electrónicos dado la preocupación traída por uno de los integrantes. Ese día el comité acordó que el Dr. Genock Portela Gauthier siguiera participando de esta encomienda, dejando claro que su único interés es representar a la Facultad de Ingeniería en este proceso.

2.4 CONVOCATORIA Y ANUNCIO DEL PROCESO DE NOMINACIONES

El lunes 29 de septiembre se notificó la apertura del proceso de nominaciones mediante los sistemas de correo electrónico del Recinto Universitario de Mayagüez. Se estableció el 8 de octubre como fecha límite para las nominaciones. Al concluir el periodo se habían recibido las siguientes seis nominaciones:

- Dr. Julio G. Briano, Catedrático del Departamento de Ingeniería Química
- Dr. Manuel Jiménez Cedeño, Catedrático del Departamento de Ingeniería Eléctrica y Computadoras
- Dra. Alexandra Medina Borja, Catedrática Asociada del Departamento de Ingeniería Industrial
- Dr. Jaime Ramírez Vick, Catedrático del Departamento de Ingeniería General
- Dr. Agustín Rullán Toro, Catedrático del Departamento de Ingeniería Industrial
- Dr. David Suleiman Rosado, Catedrático del Departamento de Ingeniería Química

2.5 PROCESO DE FORMALIZAR CANDIDATURAS

A cada nominado se le envió una carta que aparte de felicitarlo se le solicitaba que debían someter un CV resumido de dos páginas y un plan de trabajo de diez páginas. La fecha límite para entregar dichos documentos era el 17 de octubre. Los siguientes colegas aceptaron la nominación y sometieron los documentos requeridos:

- Dr. Julio G. Briano
- Dr. Manuel Jiménez Cedeño
- Dr. Jaime Ramírez Vick
- Dr. Agustín Rullán Toro

Los siguientes colegas declinaron la nominación:

- Dra. Alexandra Medina Borja
- Dr. David Suleiman Rosado

NOTA – Al completarse el periodo para formalizar las candidaturas, la Dra. Nayda Santiago Santiago renunció al comité. Luego de consultar al Rector Dr. John Fernández Van Cleve de cómo reemplazar a un integrante del comité de consulta, se decidió invitar al comité a la persona que sacó más votos después del último integrante electo originalmente (Véase ANEJOS). En este caso el puesto le correspondía a la Dra. Evi De La Rosa Ricciardi, Catedrática Asociada del Departamento de Ingeniería Civil y Agrimensura.

2.6 FORO DE CANDIDATOS

El jueves 23 de octubre se celebró el foro donde los candidatos a Decano de Ingeniería presentaron sus planes de trabajo y contestaron las preguntas de la comunidad universitaria. Este foro se llevó a cabo en el anfiteatro del edificio de Ingeniería Industrial, II 209, de 5 a 8pm. Cada candidato tuvo un turno de 15 minutos para presentar su plan de trabajo. Luego de las presentaciones de todos los candidatos se le permitió al público presente formular preguntas a los candidatos. La persona tenía un minuto para formular la pregunta y el candidato tenía dos minutos para contestar. También se sometieron preguntas por escrito que fueron leídas por integrantes del comité. El foro fue moderado por el presidente del comité quien fue ayudado por todos los integrantes del mismo.

2.7 AUDIENCIAS CON LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA

El Comité de Consulta convocó a la comunidad universitaria a dos audiencias donde podía dialogar con el comité de consulta sobre los candidatos. Cada participante tenía que hacer la petición de un turno por anticipado y su participación estaba limitada a 15 minutos.

- La primera audiencia se llevó a cabo en la Sala B de la Biblioteca General del RUM, el martes 28 de octubre de 4:30 a 7:30 pm y asistieron tres miembros de la comunidad universitaria. En esta audiencia estuvieron presentes el Dr. Genock Portela Gauthier, Dr. Lorenzo Saliceti Piazza, Dr. Iván J. Baigés Valentín y el Dr. Pedro Quintero Aguiló.
- La segunda audiencia se llevó a cabo en la Salón C-119 del Edificio de Celis el jueves 30 de octubre de 10:30 am a 12:15 pm y asistieron cuatro miembros de la comunidad universitaria. En esta audiencia estuvieron presentes los siguientes integrantes del comité - Dr. Genock Portela Gauthier, Dra. Evi De La Rosa Ricciardi, Dr. Lorenzo Saliceti Piazza, Dr. Iván J. Baigés Valentín y el Dr. Pedro Quintero Aguiló.

2.8 ENTREVISTAS A LOS CANDIDATOS

El comité programó una entrevista de 1.5 horas con cada uno de los candidatos en la Sala B de la Biblioteca General:

- Martes 4 de noviembre
 - Se entrevistó al Dr. Agustín Rullán Toro de 3:30pm a 5:00pm
 - Se entrevistó al Dr. Jaime Ramírez Vick de 5:30pm a 7:00pm
- Jueves 6 de noviembre
 - Se entrevistó al Dr. Julio Briano de 5:30pm a 7:00pm
 - Se entrevistó al Dr. Manuel Jiménez Cedeño de 7:00pm a 8:30pm

En términos generales cada integrante del comité hacía una pregunta y luego que el candidato contestaba se procedía al próximo integrante del comité. Se pudieron completar al menos dos rondas de preguntas de temas importantes para nuestra facultad. Se grabó el audio de las entrevistas (con el consentimiento previo de cada candidato). El comité se había reunido el martes 4 de noviembre a las 10:30am para dialogar sobre las preguntas. Esto se hizo luego de alguna deliberación previa por correo electrónico.

En todas las entrevistas estuvieron presentes los siguientes miembros del comité – el Dr. Genock Portela Gauthier, la Dra. Evi De La Rosa Ricciardi, el Dr. José A. Martínez Cruzado, el Dr. Lorenzo Saliceti Piazza, el Dr. Iván J. Baigés Valentín y el Dr. Pedro Quintero Aguiló. El representante estudiantil, el Sr. David Bartolomei estuvo presente en las entrevistas del 6 de noviembre.

2.9 DELIBERACIONES

El comité de consulta decidió hacer algunas reuniones donde se hablaría de cada candidato antes del proceso de votación. La primera reunión de deliberación se celebró el viernes 7 de noviembre de 1:30 a 3:30 pm en el edificio de Stéfani, Salón S306. A esta reunión asistieron el Dr. Genock Portela Gauthier, el Dr. Pedro Quintero Aguiló, la Dra. Evi De La Rosa Ricciardi y el Dr. Iván J. Baigés Valentín.

La segunda reunión de deliberación se llevó a cabo el lunes 10 de noviembre de 2pm a 4pm en la sala de reuniones del Departamento de Ingeniería Eléctrica y Computadoras, S224. A esta reunión asistieron el Dr. Genock Portela Gauthier, el Dr. Pedro Quintero Aguiló, el Dr. José A. Martínez Cruzado, el Dr. Lorenzo Saliceti Piazza, el representante estudiantil Sr. David Bartolomei y el Dr. Iván J. Baigés Valentín. En esta reunión se le entregó al estudiante Sr. David Bartolomei las grabaciones de las entrevistas de los candidatos a Decano para así el poder oírlas.

La tercera reunión de deliberación se celebró el martes 11 de noviembre comenzando a las 2:30 pm en la sala de reuniones del Edificio de Facultad. Luego de conversar por un largo tiempo de las fortalezas y debilidades de cada candidato se procedió a hacer un proceso de evaluación. En la votación cada integrante del comité le asignaba a cada candidato un lugar de preferencia, del uno al cuatro, y una puntuación; cinco puntos para el primer lugar, tres puntos para el segundo lugar, dos puntos para el tercer lugar y un punto para el cuarto lugar. Estas puntuaciones se sumaron y los resultados se muestran en la Tabla #1.

Candidato	#1	#2	#3	#4	Total de Puntos
Julio Briano	0 x 5	+ 4 x 3	+ 2 x 2	+ 1 x 1	= 17
Manuel Jiménez	0 x 5	+ 1 x 3	+ 3 x 2	+ 3 x 1	= 12
Jaime Ramírez	4 x 5	+ 1 x 3	+ 1 x 2	+ 1 x 1	= 26
Agustín Rullán	3 x 5	+ 1 x 3	+ 1 x 2	+ 2 x 1	= 22
	7 x 5	+ 7 x 3	+ 7 x 2	+ 7 x 1	= 77 (cuadre)

Tabla 1 – Resultados de la votación del 11 de noviembre 2014

3. RECOMENDACIÓN PARA DECANO DE INGENIERIA

A pesar de haber recibido el mensaje del Rector de que el comité sometiera la recomendación que entendiera apropiada para el Decano de la Facultad de Ingeniería en Propiedad, el comité decidió someter los nombres de los primeros tres candidatos. Los tres candidatos de mayor puntuación fueron:

Candidato	votación 11 de noviembre
1. Dr. Jaime Ramírez Vick	26
2. Dr. Agustín Rullán Toro	22
3. Dr. Julio Briano	17

Tabla 2 – Resumen de los resultados

A continuación se presentan las fortalezas que se observaron en cada candidato y algunas preocupaciones que el comité tiene con cada uno de los mismos.

3.1 Dr. Jaime Ramírez Vick

El doctor Jaime E. Ramírez Vick completó sus grados de Bachiller y de Maestría en Ciencias en Ingeniería Química en el Recinto Universitario de Mayagüez. Obtuvo su grado doctoral (Ph.D.) en Ingeniería Química en la Universidad Estatal de Arizona. Posteriormente completó dos post-doctorados: el primero en el Laboratorio Nacional Lawrence Berkeley, y el siguiente en el Centro de Cáncer de la Universidad de California en San Francisco.

El Dr. Ramírez Vick posee experiencia desarrollando empresas tecnológicas, participando en la creación y como Director de Tecnología de Iris Biotechnologies (Santa Clara, California) y como Presidente de Daedalus BioTechnologies (Berkeley, California y Mayagüez, Puerto Rico). También tiene experiencia en desarrollo de tecnología y 13 patentes a su haber.

Durante su carrera académica en el RUM Dr. Ramírez Vick ha realizado labores administrativas, habiendo sido Director Asociado del Departamento de Ingeniería General durante el periodo de 2009-2011 y como Director del mismo departamento desde el 2012 hasta el presente. Maneja un departamento que tiene profesores de todas las disciplinas de la facultad. Durante su incumbencia como Director el avance en la investigación ha ido en aumento en áreas tales como Ingeniería Oceánica, Mecánica Estructural y Educación en la Ingeniería. En el ámbito docente ha diseñado y ofrecido diversos cursos subgraduados y graduados.

Su aportación en el área investigativa ha sido muy productiva, consiguiendo dádivas de distintas agencias como NIH y DoD. Ha desarrollado un fuerte programa de investigación, el cual ha generado una considerable cantidad de publicaciones en revistas arbitradas (12) y en foros arbitrados (9) durante los últimos cinco años.

El Dr. Ramírez Vick se muestra como una persona motivadora y entusiasta, con ideas empresariales y capacidad de generar un programa de investigación colaborando de manera multi- e inter-disciplinaria. El candidato se percibe como un facilitador activo que identifica, reconoce y apoya actividades de colaboración e investigación que son de beneficio a la Institución. El Dr. Ramírez en su entrevista con el comité, respondió que de ser seleccionado decano representará los intereses de la Facultad de Ingeniería por encima de sus propios intereses.

La experiencia empresarial del Dr. Ramírez Vick provee una posible vía para lograr captar, atraer y establecer un programa de aportaciones de la industria a la Facultad de Ingeniería, en especial para las compañías locales como las de la industria de dispositivos médicos. El Dr. Ramírez Vick expresó la importancia de reducir la cantidad de créditos en los currículos, a la vez que indicó que todo estudiante debe participar del programa COOP e investigación subgraduada.

El Dr. Ramírez Vick presentó un sólido plan de trabajo con estructura definida y mecanismos para atender las necesidades presentes de la Facultad de Ingeniería y lograr establecer las redes de colaboración necesarias entre la universidad, la industria, el gobierno y la población en general. Entre sus objetivos está el brindar una educación en ingeniería “realmente única”, promover el desarrollo de programas graduados interdisciplinarios, proveer una infraestructura de apoyo educativo al estudiante y atraer estudiantes de los Estados Unidos y el extranjero a través de la diáspora puertorriqueña.

Algunos miembros del Comité, así como algunos de los miembros de la comunidad universitaria expresaron su preocupación de su aparente carácter individualista y de ambición de poder.

Las capacidades y fortalezas del Dr. Jaime Ramírez lo establecen como un candidato sobresaliente a considerar para ocupar el cargo de Decano de la Facultad de Ingeniería en propiedad.

3.2 Dr. Agustín Rullán Toro

El Dr. Agustín Rullán Toro es Catedrático del Departamento de Ingeniería Industrial. Completó su Bachillerato en Ciencias de Ingeniería Industrial en el Recinto Universitario de Mayagüez de la Universidad de Puerto Rico. Tanto su Maestría en Ciencias de Ingeniería Industrial como su Doctorado en Filosofía en Ciencias de Ingeniería Industrial los completó en la Universidad de Lehigh en Bethlehem, Pennsylvania (1990). Inmediatamente comenzó como Profesor Auxiliar en el Recinto Universitario de Mayagüez y hoy día es Catedrático con 24 años de servicio.

El Dr. Rullán Toro ocupó el cargo de Director del Departamento de Ingeniería Industrial por espacio de unos once años, ha sido Senador Académico por el Colegio de Ingeniería, ha presidido tanto el Comité de Asuntos Académicos como el de Reglamento del Colegio de Ingeniería, fue miembro del Comité de Personal de la Facultad como representante del Decano Dr. Ramón Vázquez, fue Decano Auxiliar de Asuntos Académicos por cerca de 2 años bajo la administración del Dr. Jaime Seguel y, desde diciembre de 2012, es Decano Interino de la Facultad de Ingeniería.

Su amplia experiencia en cargos administrativos, su estilo analítico y metódico de planificar y trabajar y el hecho de llevar casi dos años como Decano Interino lo hicieron presentar un sólido plan de trabajo que está adelantando. Esa experiencia administrativa también lo ha llevado a ser un buen conocedor de las regulaciones y políticas de la institución. Por otro lado, aparenta tener capacidad de trabajar en equipo; los informes que presenta ante su facultad son amplios, presenta el estatus actual de cada objetivo delineado por el decanato lo que ayuda a la facultad a darle seguimiento a los asuntos de su interés. El Dr. Rullán Toro ha demostrado ser una persona ecuánime y objetiva, que escucha todas las partes y argumentos y piensa con mucho cuidado los asuntos antes de ejecutarlos. En adición, debe mencionarse que el Dr. Rullán mantiene una presencia impecable.

El Dr. Rullán Toro es una persona realista, con los pies puestos en la tierra y mantiene entre sus prioridades: implementar la Fundación de Excelencia para que compañías privadas y ex alumnos en general puedan donar fondos a la Facultad de Ingeniería; completar la aprobación de siete programas de Ingeniería que se hallan atascados en el Consejo de Educación Superior; e impulsar la investigación por medio, en parte, de reclutar un mayor número de estudiantes graduados. Debe señalarse que al menos dos departamentos (Ingeniería Eléctrica y Computadoras e Ingeniería Mecánica) han indicado, por insumo de sus respectivos directores asociados, que el Dr. Rullán Toro los ha estado apoyando en los asuntos de investigación, a pesar de que en el pasado el crecimiento en investigación fue discreto durante su incumbencia como Director de Ingeniería Industrial.

El Dr. Rullán Toro ha introducido a la Facultad de Ingeniería en las redes sociales lo que ha servido como una buena conexión con la industria, le ha dado una mayor exposición al decanato y espera que esto ayude a reclutar un mayor número de estudiantes, tanto graduados como sub-graduados y, una vez establecida la fundación, incremente los fondos donados por los exalumnos. De hecho, el Dr. Rullán Toro indicó que, una vez establecida la fundación, tendrá como proyecto prioritario el financiamiento del edificio para Ingeniería Eléctrica y Computadoras seguido por espacio para laboratorios de investigación multidisciplinarios y el desarrollo de los mismos. Estas prioridades confirman su compromiso con la investigación.

Las preocupaciones mayores que surgieron en el comité fueron las dificultades que enfrenta el Dr. Rullán Toro para entusiasmar a la facultad, reflejo de su forma pausada y reflexiva de actuar. Esto da la impresión de que en ocasiones es poco ágil en su ejecución o que no le da seguimiento a los asuntos. Le preocupa a algunos miembros del comité que el candidato puede en ocasiones hacer valer su opinión personal por encima de las decisiones del pleno de la facultad. Por otro lado, preocupa a algunos miembros del comité, que un cambio de decano afecte los proyectos que el Dr. Rullán Toro está llevando a cabo al perderse la continuidad de los mismos.

La combinación de sus atributos y áreas para mejorar, y aun considerando el desgaste usual que todo incumbente padece, hacen del Dr. Rullán Toro un sólido candidato a considerar para ocupar el cargo de Decano de la Facultad de Ingeniería en propiedad.

3.3 Dr. Julio Briano

El Dr. Julio G. Briano completó su Bachiller y su Maestría en Ciencias de Ingeniería Química del Departamento de Ingeniería Química de la Universidad de Concepción en Chile. Completó su doctorado en filosofía del programa de Ingeniería Química de la Universidad de Pennsylvania. Hoy día es Catedrático en el RUM, adscrito al Departamento de Ingeniería Química con 29 años de servicio.

El Dr. Briano se ha desempeñado en múltiples comités departamentales e institucionales dentro y fuera de la facultad de ingeniería. Se distingue su participación en los Comités de Asuntos Académicos y de Personal, ha sido coordinador del Programa Graduado de su departamento y ha estado encargado del desarrollo curricular del mismo. En adición, el Dr. Briano ha ejercido funciones administrativas como Director Asociado del Departamento de Ingeniería Química (2003-2007), Decano Asociado de Ingeniería (2011-2012) y Decano Asociado Interino de Asuntos Académicos (2013-2014), al presente es el "Keyholder CES-UPRM". En sus posiciones administrativas, el Dr. Briano se ha distinguido por sintetizar problemas complejos, delinear soluciones concretas y agilidad en ejecución.

Durante su incumbencia como Director Asociado del Departamento de Ingeniería Química fue muy hábil facilitando la investigación, distribuyendo espacios de laboratorio para la facultad y esforzándose por contratar profesores con un alto perfil investigativo. Estas actividades requirieron tomar decisiones, no simpáticas para varios miembros del departamento, pero que fueron claves para impulsar la investigación en el departamento a todos los niveles, sub-graduada y graduada. Por otro lado, el Dr. Briano mostró ser un firme creyente en que la mayoría de los departamentos de la Facultad de Ingeniería deben buscar los medios para reducir el número de créditos de sus respectivos programas de bachillerato.

En su entrevista con el comité, el Dr. Briano dejó claro que los directores de departamento deben responder prioritariamente a su departamento, al igual que el decano de la facultad debe responder prioritariamente a su facultad. El Dr. Briano demostró ser un buen conocedor de las responsabilidades del decano y de los asuntos cuya responsabilidad cae sobre otro ente o administrador. El Dr. Briano mostró también saber reconocer sus errores y enmendarlos presentando un ejemplo concreto.

Finalmente el Dr. Briano se mostró comprometido con impulsar los siete programas que se hallan en el Consejo de Educación Superior y que se establezca la Fundación para la Excelencia en el RUM. Sin embargo lució poco creativo con la fundación al sugerir que dichos fondos vayan a los departamentos y se usen para crear áreas de esparcimiento y para mejorar las condiciones de la planta física. El único proyecto de envergadura que mencionó fue el edificio de Ingeniería Eléctrica y Computadora, y lució poco entusiasmado con el mismo. De hecho, el Dr. Briano entiende que la búsqueda de fondos por medio de la industria es primordialmente una tarea de los departamentos y no del decanato, el decano es mayormente un facilitador del proceso. Además el Dr. Briano propuso la creación de un sistema de educación a distancia para ofrecer cursos graduados para los profesionales de la industria.

En resumen, el Dr. Briano tiene una buena experiencia administrativa la cual le ha ayudado, entre otras cosas, a comprender que debe buscar mayor consenso antes de ejecutar sus planes. Es una persona con gran determinación que va directo al grano, una vez tomada la decisión no titubea para ejecutarla. Es un firme creyente de la investigación y tiene experiencia impulsándola con resultados positivos. Por todo esto el Dr. Briano es definitivamente un buen candidato para ocupar el puesto de Decano en propiedad de la Facultad de Ingeniería del RUM.

APROBACION DEL INFORME

25 de noviembre de 2014


El Comité de Consulta para Decano de la Escuela de Ingeniería agradece la confianza depositada por la Facultad de Ingeniería en cada uno de los integrantes de este comité. Este informe es el resultado de un trabajo colectivo y serio. Esperemos que el Rector Dr. John Fernández Van Cleve respete las recomendaciones de este Comité de Consulta para Decano de la Escuela de Ingeniería en nombre de todos los integrantes de dicha facultad.

Atentamente

David Bartolomei
Representante Estudiantil


Dra. Evi De La Rosa Riccardi
Catedrática Asociada
Departamento de Ingeniería Civil y Agrimensura


Dr. José A. Martínez Cruzado *
Catedrático
Departamento de Ingeniería Civil y Agrimensura


Dr. Genock Portela Gauthier
Catedrático Asociado
Departamento de Ingeniería General


Dr. Pedro Quintero Aguiló
Catedrático Asociado
Departamento de Ingeniería Mecánica

Dr. Lorenzo Saliceti Piazza ***
Catedrático
Departamento de Ingeniería Química


Dr. Iván J. Baigés Valentín
Catedrático
Departamento de Ingeniería General
Presidente Comité de Consulta

*** Fue un proceso colmado de irregularidades que culminó con un informe que no recoge la perspectiva y preocupaciones sobre algunos candidatos. Se solicita una audiencia privada para expresar mis preocupaciones. - 

* El presente informe no recoge irregularidades, manipulaciones, ni atropellos del proceso, ni preocupaciones que en mi opinión no son nada triviales. José A. Martínez Cruzado

*** Tengo mis preocupaciones al respecto. 